



Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov  
Oddelenie štátnej stavebnej správy

Číslo rozhodnutia: 06773/2024-15.1.2./36437

V Prešove, dňa 22.10.2024

## VEREJNÁ VYHLÁŠKA

### ROZHODNUTIE

#### o odvolaní

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 4a písm. a) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe odvolania JUDr. Aleny Plančárovej, bytom K Potoku 1, 080 01 Prešov (ďalej len ako „odvolateľka“), preskúmal rozhodnutie obce Lada č. LA-5/2024-OcÚ 002 zo dňa 07.06.2024 a rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, **zrušuje** rozhodnutie obce Lada č. LA-5/2024-OcÚ 002 zo dňa 07.06.2024 a vec **vracia** správnomu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

## Odôvodnenie:

Obec Lada, ako príslušný stavebný úrad (ďalej aj ako „stavebný úrad“), vydala dňa 07.06.2024 podľa § 39a ods. 4 v spojení s § 66 stavebného zákona rozhodnutie č. LA-5/2024-OcÚ 002, ktorým v spojenom územnom konaní o umiestnení stavby so stavebným konaním povolila stavbu: „Modernizácia farmy dojníc - Lada“, na pozemkoch parc. KN E č. 843/102, 842/102, 841/102, k. ú. Lada, pre stavebníka: Poľnohospodárske družstvo Kapušany pri Prešove, so sídlom Kapušany 568, 082 12 Kapušany (ďalej aj ako „stavebník“).

Proti uvedenému rozhodnutiu podala v zákonom stanovenej lehote podľa § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku odvolateľka odvolanie, v ktorom uviedla, že s povoloanou stavbou nesúhlasí. Poukazuje na skutočnosť, že účastníkom konania sú všetky právnické a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo in práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj susedným pozemkom a stavbám budú priamo dotknuté. S účastníctvom konania je spätý celý rad práv a povinností, a to nielen hmotnoprávneho a procesného charakteru.

Namieta, že stavebný úrad vydal napadnuté rozhodnutie napriek tomu, že projektová dokumentácia je zmätočná a nepresná, niektoré parcely podľa uvedených čísel neexistujú.

Podľa názoru odvolateľky, stavba výrazným spôsobom zasiahne do jej vlastníckych práv a právom chránených záujmov účastníka konania, a to zhotovením, prevádzkovaním alebo potrebnou údržbou stavby. Z toho vyplýva, že takýmto konaním dôjde k neúmernému zásahu do vlastníckeho

práva účastníka konania. Poukazuje na skutočnosť, že ochrana vlastníckeho práva je zaručená Ústavou SR čl. 20, ako aj čl. 1 Dodatkového protokolu k Európskemu dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Z obidvoch dokumentov vyplýva, že obmedzenie vlastníckeho práva je možné len v nevyhnutnej miere a na základe zákona, za primeranú náhradu. Má za to, že v danom prípade súkromný záujem prevyšuje záujem celospoločenský. Vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, na základe zákona, za primeranú náhradu. Podľa jej názoru je napadnuté rozhodnutie vydané v rozpore so zákonom, stavebný úrad nedostatočným spôsobom zistil spoľahlivý skutkový stav, postup stavebného úradu je formalistický, nespĺňajúci zákonom predpokladané kritériá.

V závere odvolania odvolateľka žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil ako nezákonné a aby vec vrátil správny orgán na nové prejednanie a rozhodnutia.

Stavebný úrad upovedomením č. LA-5/2024-OcÚ 005 zo dňa 23.07.2024 upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní podľa § 56 správneho poriadku a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote do 7 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia.

K odvolaniu sa stanoviskom zo dňa 01.07.2024 vyjadril Spoločný obecný úrad Fulianka, v ktorom uviedol, že dotknuté pozemky v spoluvlastníctve odvolateľky sa týkajú iba objektu „SO 05 – Stavebné úpravy skladu krmív parc. č. 361/2, k. ú. Lada“, a to pozemky parc. KN C č. 361/2, k. ú. Lada, resp. KN E č. 834/102, 835/102, 836/102, k. ú. Lada, kde sa navrhujú iba stavebné úpravy, resp. udržiavacie práce (výmena krytiny, ktorá je v havarijnom stave). Hlavný objekt „SO 01 – Prístavba a stavebné úpravy prístrešku pre ustajnenie kráv“ a zvyšné riešené objekty sú mimo pozemku odvolateľky, a tým pádom nebudú dotknuté jej práva a právom chránené záujmy.

S poukazom na § 135 ods. 1, 2 stavebného zákona stavebný úrad uvádza, že v žiadnom prípade nie je záujem na tom, aby boli dotknuté práva a právom chránené záujmy odvolateľky, ani spôsobený neúmerný zásah do jej vlastníckych práv. V prípade záujmu odvolateľky je možné nahliadnuť do projektovej dokumentácie stavebných objektov, za účelom vysvetlenia nejasností.

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Prešove vo vyjadrení č. ORHZ-PO1-2024/000236-006 zo dňa 31.07.2024 uviedlo, že námietka odvolateľky sa priamo nedotýka riešenia problematiky súvisiacej s ochranou pred požiarom a k uvedenej stavbe sa Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Prešove vyjadrilo stanoviskom č. ORHZ-PO1-2024/000236-004 zo dňa 01.03.2024, preto sa k odvolaniu ďalej nevyjadruje a uvedené stanovisko potvrdzuje.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, predložil ho spolu so spisovým materiálom a výsledkami doplneného konania Regionálnemu úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, ako príslušnému odvolaciemu orgánu (ďalej len „odvolací orgán“) podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu podľa ustanovení § 59 ods. 1 správneho poriadku a porovnal ho s právnymi predpismi všeobecne záväznými a v tejto veci aplikovateľnými, ako aj s dôvodmi odvolateľky a zistil nasledovné:

Stavebník Poľnohospodárske družstvo KAPUŠANY pri Prešove podal na stavebný úrad dňa 08.01.2024 žiadosť o stavebné povolenie v zlúčenom územnom a stavebnom konaní na stavbu: „SO 01 Prístavba a stavebné úpravy prístrešku pre ustajnenie kráv“ na pozemkoch parc. č. 843/102, 842/102, k. ú. Lada.

Súčasťou predloženého spisového materiálu je projektová dokumentácia stavby „Modernizácia farmy dojnic – Lada“ (vrátane časti: Riešenie protipožiarnej bezpečnosti stavby z 05/2023,

Zdravotechnika z 03/2023, Elektroinštalácia z 03/2023, Statika z 08/2023); výpisy z listov vlastníctva č. 959, 990, 244 pre k. ú. Lada; kópia katastrálnej mapy; rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-PO-OSZP3-2023/053784-013 zo dňa 27.12.2023; doklad o úhrade správneho poplatku zo dňa 10.01.2024.

Stavebný úrad oznámením č. LA-5/2024-OcÚ 001 zo dňa 18.01.2024 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom podľa § 36 stavebného zákona začatie územného konania spojeného so stavebným konaním vo veci stavby: „Modernizácia farmy dojníc - Lada“, na pozemkoch parc. KN E č. 843/102 a 842/102, k. ú. Lada a súčasne v zmysle § 61 ods. 2 stavebného zákona upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania s odôvodnením, že podaná žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby a stavebnému úradu sú dobre známe pomery na stavenisku.

Účastníkom konania zároveň umožnil nahliadnuť do podkladov pre rozhodnutie, vyjadriť sa k nim a uplatniť svoje námietky najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia s upozornením, že inak sa na ne neprihliadne.

Stavebný úrad následne vydal dňa 07.06.2024 rozhodnutie č. LA-5/2024-OcÚ 002, ktorým podľa § 39a ods. 4 v spojení s § 66 stavebného zákona rozhodnutie č. LA-5/2024-OcÚ 002, ktorým v spojenom územnom konaní o umiestnení stavby so stavebným konaním povolil stavbu: „Modernizácia farmy dojníc - Lada“, na pozemkoch parc. KN E č. 843/102, 842/102, 841/102, k. ú. Lada, s odôvodnením, že stavebník splnil všetky podmienky pre vydanie rozhodnutia a stavebný úrad v konaní nezistil dôvody, ktoré by bránili povoleniu stavby.

Odvolačný orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, na podklade predloženého spisového materiálu stavebného úradu v danej veci zistil pochybenie prvostupňového orgánu pri vydávaní rozhodnutia a to z nasledujúcich dôvodov:

Podľa § 142l ods. 1 stavebného zákona, *konania začaté na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov, ktoré neboli právoplatne skončené rozhodnutím vo veci do 31. marca 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2024.*

Podľa prvej vety § 37 ods. 1 stavebného zákona, *podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón.*

Stavebný úrad môže navrhovanú stavbu alebo jej časť povoliť, len ak sa v spojenom územnom konaní o umiestnení stavby so stavebným konaním preukáže jej súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, nakoľko platný územný plán obce je pre posúdenie žiadosti o stavebné povolenie stavby prvoradým záväzným podkladom preukazujúcim verejný záujem.

Odvolačný orgán zároveň uvádza, že v zmysle stavebného zákona účinného v čase podanej žiadosti stavebníka, je výlučne v pôsobnosti stavebného úradu posudzovať súlad navrhovanej stavby s platným územným plánom obce. Stavebný úrad toto dôkazné bremeno nemôže preniesť na účastníka konania, nakoľko takýto postup by bol nielen v rozpore so stavebným zákonom, ale aj so zásadou hospodárnosti konania (§ 3 ods. 4 správneho poriadku), ktorá vyjadruje požiadavku, aby správny orgán použil v konaní také prostriedky, ktoré sú jednoduché, účinné, nezvyšujú zbytočné náklady konania a vedú k zákonnému rozhodnutiu.

Pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu odvolací orgán zistil, že v danom prípade stavebný úrad neposúdil, či navrhovaná stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, a to vo vzťahu k zámerom územného plánovania, t. j. jej súlad s územným plánom obce Lada.

Podľa § 61 ods. 6 stavebného zákona, *stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivo. Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povolovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.*

Z uvedeného ustanovenia stavebného zákona vyplýva povinnosť stavebného úradu oznámiť začatie konania všetkým príslušným dotknutým orgánom a umožniť im oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania s upozornením, že ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povolovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí (koncentračná zásada konania podľa stavebného zákona). Obsah záväzných stanovísk dotknutých orgánov je pre stavebný úrad záväzný.

Odvolací orgán pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu zistil, že v danom prípade stavebný úrad doručoval oznámenie o začatí konania č. La-5/2024-OcÚ 001 zo dňa 18.01.2024 dotknutým orgánom špecifikovaným v rozdeľovníku uvedeného oznámenia, avšak neupovedomil ich o možnosti oznámenia svojich stanovísk v určenej lehote, ani ich neupozornil na právne následky neoznámenia záväzných stanovísk. Uvedená skutočnosť má význam pre vydanie a obsah meritórneho rozhodnutia vo veci samej z dôvodu, že vplyv povolovanej stavby na okolitú zástavbu sa posudzuje práve na základe vyjadrení dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní, ktoré sa v konaní podľa stavebného zákona k predloženej projektovej dokumentácii vyjadrujú práve z nimi sledovaných hľadísk podľa osobitných predpisov za účelom ochrany verejných záujmov.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že vzhľadom na neupozornenie dotknutých orgánov na koncentračnú zásadu konania, absenciu nimi vydaných záväzných stanovísk v danom prípade nemožno posúdiť ako súhlas jednotlivých dotknutých orgánov s povolovanou stavbou.

Odvolací orgán súčasne poukazuje na zmätočnosť napadnutého rozhodnutia, v ktorého odôvodnení stavebný úrad uviedol, že k PD stavby sa vyjadrili nasledovné dotknuté orgány: VSD, a. s. Košice, VVS, a. s. Prešov, SPP – distribúcia, a. s. Bratislava, Slovak Telekom, a. s. Bratislava a že ich stanoviská neboli záporné, ani protichodné a podmienky boli zapracované do podmienok stavebného povolenia. Pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že súčasťou predloženého spisového materiálu stavebného úradu predmetné stanoviská dotknutých orgánov nie sú a ich obsah nie je ani súčasťou záväzných podmienok pre umiestnenie a ukončenie stavby.

V danom prípade stavebník podal dňa 08.01.2024 žiadosť o stavebné povolenie na stavbu „SO 01 Prístavba a stavebné úpravy prístrešku na ustajnenie kráv“ na pozemkoch parc. KN E č. 843/102, 842/102, k. ú. Lada.

Stavebný úrad oznámením č. LA-5/2024-OcÚ 001 zo dňa 18.01.2024 oznámil začatie územného konania spojeného so stavebným konaním pre stavbu „Modernizácia farmy dojníc – Lada“ na pozemkoch parc. KN E č. 843/102, 842/102, k. ú. Lada.

Následne stavebný úrad napadnutým rozhodnutím povolil stavbu „Modernizácia farmy dojníc – Lada“ na pozemkoch parc. KN E č. 843/102, 842/102, 841/102, k. ú. Lada s tým, že predmetná stavba pozostáva z nasledovných objektov: SO 01 – Prístavba a stavebné úpravy prístrešku na ustajnenie kráv, SO 02 – Stavebné úpravy kravína K3 parc. č. 362 – odvetranie dojárne, SO 03 – Stavebné úpravy kravína K1 parc. č. 361 – samouzatváracie zábrany v krmovisku, SO 04 – Modernizácia strojnej technológie – distribúcia krmných zmesí do krmného voza, SO 05 – Stavebné úpravy skladu krmív parc. č. 361/2.

Z napadnutého rozhodnutia a predloženej projektovej dokumentácie vyplýva, že stavebný úrad v danom prípade povolil stavbu „Modernizácia farmy dojníc – Lada“ pozostávajúcu zo stavebných

objektov SO 01 – SO 05, avšak vo výroku napadnutého rozhodnutia uviedol len pozemky, na ktorých sa povoľuje SO 01 – Prístavba a stavebné úpravy prístrešku pre ustajnenie kráv a v odôvodnení predmetného rozhodnutia sa zaoberal výlučne vlastníctvom k týmto pozemkom, t. j. 843/102, 842/102, k. ú. Lada. Pozemky, na ktorých sa povoľujú ďalšie stavebné objekty, neboli predmetom oznámenia o začatí konania, ani výroku napadnutého rozhodnutia. Stavebný úrad sa nezaoberal ani vlastníctvom stavieb, ktorých sa povoľované stavebné úpravy týkajú, ani vlastníctvom pozemkov, na ktorých sú predmetné stavby umiestnené.

Vzhľadom na uvedené, v opätovnom prejednaní veci je stavebný úrad povinný presne a úplne zistiť skutkový stav vecí, a to, na ktorých pozemkoch sa stavba „Modernizácia farmy dojníc – Lada“ povoľuje; zjednotiť, ktoré stavebné objekty sa povoľujú (nakolko žiadosť o stavebné povolenie, projektová dokumentácia stavby a napadnuté rozhodnutie v tejto časti nie sú súladné) a posúdiť vlastníctvo k stavbou dotknutým pozemkom a stavbám, ktorých sa stavebné úpravy týkajú s tým, že v prípade, ak stavebník nepreukáže vlastníctvo k stavbou dotknutým pozemkom, je povinný preukázať iné právo k pozemku podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu.

Uvedené je zároveň vysporiadaním sa s námietkami odvolateľky.

Podľa § 140 stavebného zákona, *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa prvej vety § 47 ods. 5 správneho poriadku, *v písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby a názov právnickej osoby.*

Identifikačné znaky právnických osôb sú zásadne tie, ktoré umožňujú špecifikovať celkom konkrétnu právnickú osobu a odlíšiť ju ako samostatný subjekt právnych vzťahov od iných osôb v právnom zmysle. Je to nevyhnutné a potrebné, pretože právnická osoba vystupuje v právnych vzťahoch ako individuálne určený subjekt. U právnických osôb sa uvádza ich názov, prípadne obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo, označenie osoby, ktorá za ňu koná, a pod. Sídlom právnickej osoby sa spravidla rozumie údaj uvedený v obchodnom registri alebo inom obdobnom registri.

Odvolací orgán pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia zistil, že v danom prípade stavebný úrad vo výroku napadnutého rozhodnutia nesprávne uviedol názov právnickej osoby – stavebníka (Poľnohospodárske družstvo Kapušany pri Prešove). Podľa výpisu z obchodného registra, uvedená právnická osoba s IČO: 200531 je Poľnohospodárske družstvo KAPUŠANY pri Prešove, so sídlom 082 12 Kapušany 568.

Pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že stavebný úrad v jeho výroku, v osobitných podmienkach, a to konkrétne v podmienke č. 5 určil, že cit.: „Prehlásenie susedných strán, že súhlasia so súčasným vytýčením hraníc a žiadna zo susedných strán si nebude uplatňovať majetkové nároky na susedné pozemky“.

Vo vzťahu k takto určenej záväznej podmienke odvolací orgán uvádza, že táto nemá svoje opodstatnenie, ani oporu v zákone a nie je v pôsobnosti stavebného úradu požadovať od stavebníka predloženie prehlásenia vlastníkov susedných pozemkov a stavieb s vytýčením hraníc a vzdanie sa práva na uplatnenie majetkových nárokov na susedné pozemky.

Podľa § 46 správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Nakolko predmetné rozhodnutie nebolo vydané v súlade so zákonom, došlo k porušeniu uvedeného právneho ustanovenia.

Odvolačný orgán v zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, preskúmal zákonnosť postupu stavebného úradu pri vydávaní napadnutého rozhodnutia, porovnal jeho výrok aj odôvodnenie so všeobecne záväznými právnymi predpismi najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku a zistil, že v napadnutom rozhodnutí sú také nedostatky, pre ktoré posúdil jeho postup ako nesprávny.

Vzhľadom na zistené nedostatky v prvostupňovom konaní, stavebný úrad je povinný sa vecou opätovne zaoberať, zistené nedostatky odstrániť a vydať rozhodnutie, ktoré bude v súlade so zákonom.

Vychádzajúc z uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **konečné** a nie je možné proti nemu podať odvolanie. V zmysle § 7 písm. e) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.



**JUDr. Elena Kahancová**  
riaditeľka

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov (posledný deň vyvesenia je dňom doručenia) a zároveň bude zverejnené na úradnej tabuli a webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR a na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli obce Lada a jej webovom sídle.

23. 10. 2024

Vyvesené dňa: 28. 10. 2024

Zvesené dňa: .....

Pečiatka podpis: [redacted]

Pečiatka, podpis:

Kúpeľná 6663/6, 080 01 Prešov

-3-

**Na vedomie:**

01. VSD, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice
02. Poľnohospodárske družstvo KAPUŠANY pri Prešove, Kapušany 568, 082 12 Kapušany
03. obec Lada, Lada 240, 082 12 Kapušany
04. AGROKONTAKT Liptovský Hrádok s.r.o., Ing. Peter Trizna, Podtureň 170, 033 01 Liptovský Hrádok 1
05. Ing. Martin Muranský, Šarišská 145, 082 21 Veľký Šariš – odb. dozor
06. RUVZ, Hollého 5, 080 01 Prešov
07. VVS, a. s., Kúpeľná 3, 080 01 Prešov
08. SPP – distribúcia, a. s., Mlynské Nivy 44b, 825 11 Bratislava
09. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru, Požiarnická 1, 080 01 Prešov
10. Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava 3
11. Ministerstvo obrany SR, detašované pracovisko Východ, Komenského 39/A, 040 01 Košice
12. Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o ŽP, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov
13. obec Lada, stavebný úrad, Lada 240, 082 12 Kapušany – po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom